

Справа №408/4826/17

Провадження №1-кп/408/422/18

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

06 березня 2018 року               Біловодський районний суду Луганської області у складі:

головуючої судді                                           Кускової Т.В.

за участю секретаря                                       Сіпакової Л.А.

за участю сторін кримінального провадження:

прокурора                                                       Задорожного В.В.

захисника                                                        Гаврилюка Р.А.

обвинуваченої                                                 ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі суду в смт. Біловодськ кримінальне провадження №22017130000000239, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 20.09.2017 року, відносно

**ОСОБА\_2,**ІНФОРМАЦІЯ\_1, громадянки України, уродженки смт. Станиця Луганська Станично-Луганського району Луганської області, заміжня, працює вчителем «Кіндрашівська загальноосвітня школа I- III ступенів Станично-Луганського району Луганської області», раніше не судимої, зареєстрованої за адресою: АДРЕСА\_1,

обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст.110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564), -

**В С Т А Н О В И В:**

В березні 2014 року, більш точну дату встановити не виявилось можливим, у невстановлених осіб, матеріали досудового розслідування стосовно яких виділені в окреме провадження, виник злочинний умисел, направлений на зміну меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank), шляхом організації та проведення на території Луганської області так званого «референдуму щодо підтримки акту про державну самостійність Луганської народної республіки від 11.05.2014». Зазначеними особами через довірених осіб був здійснений пошук жителів Луганської області, які дали згоду на участь у організації та проведенні вищевказаного «референдуму».

Так, 07.05.2014 року обвинувачена ОСОБА\_2 отримала від особи, відносно якої матеріали виділені в окреме провадження, незаконну усну вказівку на проведення «Референдуму щодо підтримки акту про державну самостійність «Луганської народної республіки» у смт Станиця Луганська Луганської області у приміщенні Комунального закладу «Кіндрашівська загальноосвітня школа I- III ступенів Станично-Луганського району Луганської області» за адресою: Україна, Луганська область, Станично-Луганський район, смт Станиця Луганська, вул. Шкільна, 1. Крім того, особа, відносно якої матеріали виділені в кореме провадження, зазначив обвинуваченій ОСОБА\_2, що безпосередньою організацією проведення на території Станично-Луганського району Луганської області будуть займатися заступник голови Станично-Луганської районної ради та заступник голови Станично-Луганської селищної ради Луганської області, відносно яких матеріали виділені в окреме провадження. У той же день обвинувачена ОСОБА\_2, використовуючи свої службові повноваження, для організації процесу голосування на «Референдумі щодо підтримки акту про державну самостійність «Луганської народної республіки» сформувала виборчу комісію з розподілом функцій з числа своїх підлеглих - вчителів школи, поклавши на себе обов'язки голови зазначеної виборчої комісії.

10.05.2014 року обвинувачена ОСОБА\_2, близько 12 години, прибула до приміщення школи, де від осіб, відносно яких матеріали виділені в окреме провадження, отримала урни для голосування, списки громадян та списки членів виборчої комісії. Виконуючи відведену їй роль, обвинувачена ОСОБА\_2 провела з вищезазначеними членами комісії інструктаж по порядку проведення «Референдуму щодо підтримки акту про державну самостійність «Луганської народної республіки». Зокрема, вона довела членам комісії час відкриття та закриття дільниць, роз'яснила порядок охорони виборчої дільниці, повідомила про стан забезпечення канцтоварами, скриньками, а також роз'яснила порядок роботи з громадянами.

В подальшому, у період часу з 07.00 до 17.00 години 11.05.2014 обвинувачена ОСОБА\_2, виконуючи обов'язки голови виборчої комісії, розташованої в приміщенні комунального закладу «Кіндрашівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Станично-Луганського району Луганської області» за допомогоюпідлеглих вчителів організувала та провела «Референдум» шляхом поіменного письмового опитування мешканців Станично-Луганського району щодо підтримки акту про державну самостійність «Луганської народної республіки» з метою порушення територіальної цілісності України.

11.05.2014року , після проведення опитування, під керівництвом обвинуваченої ОСОБА\_2 вказані особи в приміщенні школи здійснили підрахунок голосів та склали протокол, який в той же день разом з бюлетенями переданий обвинуваченою ОСОБА\_2 невстановленій на теперішній час особі для оголошення результатів та подальшого створення так званої «Луганської народної республіки».

28.09.2017р. відносно ОСОБА\_2 складено обвинувальний акт, скеровано до суду з угодою про визнання винуватості.

При цьому 28.09.2017р. між заступником начальника відділу прокуратури Луганської області Задорожнім В.В. та підозрюваною ОСОБА\_2, за участю захисника підозрюваної адвоката Гаврилюка Р.А. укладено угоду про визнання винуватості у відповідності до ст. ст. [468](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3395/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3395), [469](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3399/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3399), [472 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3419/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3419).

Згідно даної угоди сторони кримінального провадження повністю дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій ОСОБА\_2 за ч. 2 [ст. 110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564) та істотних для даного кримінального провадження обставин, підозрювана в повному обсязі беззастережно визнала свою винуватість у вчинені нею кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564), та зобов'язалась беззастережно визнати обвинувачення у судовому провадженні в обсязі підозри.

Вищевказаною угодою сторонами кримінального провадження узгоджене покарання за ч. 2 [ст. 110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564) у вигляді 5 років позбавлення волі без конфіскації майна із звільненням на підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) від відбування основного покарання з випробуванням із визначенням обовязків, передбачених [ст. 76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618).

Крім цього, пунктом 2 ч.2 даної угодою визначено, що обвинувачена ОСОБА\_2 зобовязується сприяти у викритті та кримінальному пересліджуванні інших учасників вчиненного нею кримінального правопорушення, а саме ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5

В угоді передбачені наслідки укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, встановлені ч. 2 [ст. 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), та наслідки її невиконання.

Прокурор, обвинувачена, захисник обвинуваченої в підготовчому судовому засіданні надали суду письмові уточнення до угоди про визнання винуватості, зокрема просили суд, з метою покращення становища обвинуваченої, затвердити угоду про визнання винуватості із наступним викладом п.2 ч.2 угоди, зокрема: Крім того, ОСОБА\_2 зобовязується сприяти правоохоронним органам та суду у викритті інших співучасників вчиненого нею кримінального правопорушення, а саме ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 шляхом надання показань про відомі їй обставини організації та проведення так званого «Референдуму щодо підтримки акту про державну самостійність «Луганської народної республіки», що мав місце 11.05.2014 року у Станично-Луганському районі Луганської обалсті.

Просили суд затвердити угоду про визнання винуватості саме в такій редакції, зазначили, що сторонами остаточно узгоджені істотні обставини, що мають значення для даного кримінального провадження, міра покарання.

Судом роз'яснені обвинуваченій ОСОБА\_2 наслідки укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, передбачені ч. 2 [ст. 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), а також положення [ст. 474 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3427/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3427).

Суд, заслухавши думку учасників підготовчого судового засідання, вивчивши обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні, дослідивши угоду про визнання винуватості та уточнення до угоди, укладених між прокурором та обвинуваченою, за участю захисника обвинуваченої, приходить до наступних висновків.

Згідно п. 1 ч. 3 [ст. 314 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394), при прийнятті рішення у підготовчому судовому засіданні суд має право, зокрема, затвердити угоду.

Відповідно до п. 2 ч. 1 [ст. 468 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3395/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3395) у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Як визначено пунктом 1 ч. 4 [ст. 469 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3399/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3399), угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів. Абзацем 2 п. 2 ч. 4 [ст. 469 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3399/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3399) встановлено, що угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам.

В судовому засіданні обвинувачена ОСОБА\_2 підтвердила суду, що вона беззаперечно визнає вину у вчиненні злочину передбаченого ч.2 [ст. 110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564), злочин нею вчинений за викладених в обвинувальному акті обставин.

Судом встановлено, що ОСОБА\_2 обґрунтовано обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 [ст. 110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564), оскільки вона приймаючи участь у підготовці та організації «Референдуму щодо підтримки акту про державну самостійність «ЛНР)», умисно вчинила дії, з метою зміни м еж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, за попередньою змовою групою осіб, тобто вчинила злочин, передбачений ч. 2 ст. 110 КК України, а саме посягання на територіальну цілісність і недоторканність України.

При цьому в судовому засіданні судом з'ясовано, що обвинувачена ОСОБА\_2 цілком розуміє права, визначені п. 1 ч. 4 [ст. 474 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3427/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3427), наслідки укладення та затвердження даної угоди, передбачені ч. 2 [ст. 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), характер обвинувачення, вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до неї у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дій будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Також судом встановлено, що умови даної угоди відповідають вимогам [Кримінального процесуального Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012" \t "_blank) та [Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1" \o "Кримінальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 2341-III від 05.04.2001" \t "_blank).

Покарання сторонами угоди визначено у відповідності до положень ст. ст. [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_199/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#199), [65-67 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#267), з урахуванням характеру та тяжкості злочину, у вчиненні якого обвинувачується ОСОБА\_2, даних про її особу, обставин, що пом'якшують покарання - щире каяття, відсутності обставин, що обтяжують покарання.

При призначенні покарання обвинуваченій ОСОБА\_2суд враховує умови угоди про визнання винуватості, укладеної  28 вересня 2017 року, і узгоджену сторонами міру покарання, вважає, що таке покарання належить їй призначити з урахуванням тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та особи обвинуваченої, яка раніше не судима, має постійне місце проживання, у вчиненному щиро кається.

Цивільний позов у справі не заявлений. Процесуальні витрати відсутні.

Питання про речові докази суд вважає за необхідне вирішити відповідно до [ст. 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394), [373](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), [374](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), [475 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3458/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3458), суд, -

**З А С У Д И В :**

Затвердити угоду від 28.09.2017р., укладену між заступником начальника відділу прокуратури Луганської Задорожнім В.В. та підозрюваною ОСОБА\_2, за участю захисника ОСОБА\_6 про визнання винуватості.

Визнати ОСОБА\_2 винною у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.110 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_564/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#564) та призначити їй покарання у вигляді позбавлення волі на строк 5 (пять) років без конфіскації майна.

На підставі 75 [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1) звільнити **ОСОБА\_2** від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком на 1 рік.

На підставі [ст. 76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618) покласти на **ОСОБА\_2** наступні обов'язки:

- не виїжджати за межі України без дозволу уповноваженого органу з питань пробації;

- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну проживання та роботи;

-Періодично зявлятись на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації.

Речові докази, а саме конверт з документами (а.с.47), диск (а.с.96) залишити при матеріалах кримінального провадження.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

Апеляційна скарга може бути подана до апеляційного суду Луганської області через Біловодський районний суд Луганської області протягом 30 днів з дня проголошення вироку, лише з підстав, визначених ч. 4 [ст. 394 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2894/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2894).

**Головуючий суддя                               Кускова Т.В.**